**企业战略定位与审计师行为选择**

**摘要：**本文以2003-2015年签字审计师遭受证监会行政处罚为切入点，考察企业战略定位对审计师行为的影响。结果发现：相较于未受处罚的审计师，审计师在遭受行政处罚以后会改进审计质量；此外，由于企业战略越激进，企业战略差异度越大，客户自身的经营风险越大，因而，相较于未受处罚的审计师，在面对此类企业时遭受行政处罚的审计师事后审计质量的提升更多，包括更容易出具非标意见和更稳健的审计报告。本文的研究结论表明，公司战略定位对审计师行为具有显著影响，这无论对监管层还是审计师都具有重要的参考价值。
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1. **引言**

企业战略是指企业为了开发核心竞争力、获取竞争优势所采取的一系列约定和行动（Hitt et al.，2009）。Owens et al.（2017）指出，战略是影响企业会计信息质量特征的重要因素。一方面，成功的战略能够带来优秀的财务业绩，从而引致较高的会计信息质量；另一方面，激进性战略定位会导致更多的财务报告违规（Bentley et al.，2013），更多的盈余管理行为（孙健等，2016）。理论上，独立审计作为公司的一种监督机制，其价值在于通过审计服务提高财务报告的可信度，越是高质量的审计越能降低财务报告发生实质性错报的风险，从而更好地发挥财务报表信息在资源配置中的作用。从实际操作来说，自上世纪90年代中期以来，事务所已经制定了风险审计方法，强调了客户战略在计划和执行审计中的重要性（Knechel，2007）。“银广厦”事件爆发之后，中注协要求审计师在风险评估中将客户的经营战略纳入考虑范围。尽管战略已经成为审计工作中的重要考量因素，但是少有经验证据研究公司战略定位和审计质量。因此本文拟从战略类型和战略差异度两个角度考察战略定位对上市公司审计质量的影响。

基于以上分析，本文参照Miles and Snow（1978，2003）对公司战略类型的定义，借鉴管理学文献（Mintzberg，1978；Tang et al.，2011）对战略差异度的定义，以2003-2015年所有会计事务所审计师所审的公司为样本公司，利用证监会对审计师进行处罚这一外生事件，探讨了公司战略对审计师行为的影响。首先，考察证监会处罚前后审计质量的变化，以审计意见和审计报告的激进性来衡量审计质量，结果表明与未受到处罚的审计师相比，受罚的审计师事后提高了审计质量，表现为更倾向于出具非标审计意见和更保守的审计意见，这一结果与Qi et al.（2015）一致。进一步分析发现，由于审计师受到处罚之后所审的客户数量和总体客户收费都会有显著下降，影响了审计师的个人收入（Carcello et al.，2000），从而使得审计师有动力去改进自身的审计质量。其次，由于企业战略内生于企业的基本面，从而决定了企业商业模式，进一步决定了企业的风险水平，已有研究表明，企业的战略定位越激进，企业越容易违规（Bentley et al.，2013），经营风险越大，同时战略差异度越大，企业财务业绩的波动性越大（Hiller and Hambrick，2005；Tang et al.，2011），经营风险越大。由于审计师在遭受处罚时，审计师会变的更加谨慎，因此，在面对采用进攻型战略和战略差异度大的企业时，审计师面临的更大的客户经营风险，因而其在处罚之后会更谨慎，提供质量更高的审计服务。

本文的贡献在于：首先，我们的研究拓宽了公司战略对审计质量的影响方面的文献。以往公司战略在会计研究中主要应用在管理会计领域中，如探讨公司战略对薪酬激励、管理控制系统和预算管理的影响（Ittner et al.，1997；Simons，1987；Collins et al.，1997），只有较少的文献关注公司战略对财务报告违规和审计收费的影响（Bentley et al.，2013）。我们的研究从企业战略定位包括战略类型和战略差异度补充了现有组织战略的对审计师的影响。其次，丰富了审计师行为的相关研究。以往研究主要聚焦在规模、复杂性和风险对审计师行为的影响。但是鲜有文献关注公司战略定位对审计师行为的影响。Bentley et al.（2013）的研究表明企业战略越激进，审计投入越多，但仍然不足以降低公司的违规风险。我们的研究表明审计师意识到战略类型越激进和战略差异度越大的公司风险越大，从而出具更保守的审计报告来降低自身的风险。

后文的安排如下：第二部分为文献回顾与假说发展；第三部分为研究设计；第四部分为实证检验及结果分析；第五部分为进一步分析；第六部分为稳健性检验；最后为本文的结论与启示。

1. **文献回顾与假说发展**

**（一）行政处罚与未来执业质量改进**

Watts and Zimmerman（1983）认为，审计是一种代理人取信于委托人的保证机制，其价值源自审计增加财务报告可信性的能力。审计服务的异质性和信息品的特征决定了审计声誉作这一外化特征在审计质量鉴别中的作用。如果行政处罚会使得审计师声誉受损，则审计师将会有动力去改善自己的行为，进一步提高审计质量来重建声誉。现有关于事务所层面或分所层面的研究表明，当事务所遭遇审计失败，会通过招募高水平的员工、设立新的分所、改进事务所的质量控制、或者加强员工培训等来改善审计质量，修复受损的审计声誉（Chan et al.，2009；Skinner and Srinivasan，2010；Lennox and Li，2014）。在我国，审计声誉受损后审计质量是否提升结论尚不一致。刘笑霞，李明辉（2013）的研究表明行政处罚是有效的，有助于促使相关会计师事务所提高审计质量。但王兵等（2011）的研究发现，在受到中国证监会的处罚后，受罚会计师事务所审计的客户的操控性应计利润并没有出现显著降低的结果，会计盈余的稳健性也没有显著提高。

然而，具体到个体审计师，行政处罚对审计质量改进的反馈机制可能存在差异。已有文献发现，中国存在低质量的审计需求（Wang et al.，2008），出于经济利益考虑，即使遭受了行政处罚审计师可能并不会提高自身的审计质量。但是理性学习理论认为，理性人都会根据自身最新的与决策有关的经历来使用贝叶斯定律调整自身的信念（Muth，1961；Harsanyi，1967；Kihlstrom and Mirman，1975）。而这种行为人的信念改变将会影响到自身的行为。作为理性人，当审计师的个人行为导致了惩罚，那么受罚的经历会激发其“学习效应”，从而导致该行为未来发生的概率就会下降。通过对违规注册会计师的处罚，可以惩治该注册会计师的不当行为，促使其在将来的执业活动中遵循相关法律法规和职业规范，并可以对其它注册会计师形成震慑和教育，导致未来从业质量的提升。

基于此，我们发展如下假说：

假说1：与未受处罚的审计师相比，受处罚的审计师在得知受罚后会提高审计质量。

**（二）战略的调节作用**

已有研究认为，不同战略类型的公司，其经营风险不同，因而其财务报告质量往往也表现出较大的差异（Owens et al.，2017）。例如Miles and Snow（1978，2003）将公司战略从激进到保守依次划分为进攻型、分析型和防御型。其中，进攻型公司定义为不断开发新产品、新市场机会的创新型公司，该类公司重点关注研究开发与市场营销，不断开发新的产品和市场，从而保持其在行业当中的领军地位。由于主要依赖新产品和新市场推动增长，进攻型公司增长迅速且波动剧烈。在组织方面，由于产品多样性的特点，进攻型公司通常拥有大量的分支机构：高度分散且不够稳定，更加看重员工的知识和技能。防御型公司是指在生产产品与提供服务时重点关注效率的公司。防御型公司市场面一般较狭窄，往往集中于固定的产品市场，通过价格、服务和产品质量保证它们的竞争力，很少开发新的产品与市场。相比于进攻型公司，防御型公司通常增长速度缓慢而稳定。在组织方面，防御型公司通常有高效的、集中化的管理控制体系，员工任期较长，内部提拔现象普遍。分析型公司则介于上述两者之间。其中，进攻型公司会防御型公司则；处于二者之间的公司则被划分为分析型。

已有研究已经发现审计师在提供审计服务时会综合考虑公司的经营风险（Johnstone，2000）。实际操作中，2001年发生“银广厦”事件后，中注协要求注册会计在审计工作中考虑公司的经营风险。一方面，进攻型企业为了不断开发新产品、寻求新市场，投入了大量资金在研发和营销，增加了企业业绩的波动性。另一方面，进攻型企业盈余管理程度更高（孙健等，2016），进而更容易违规（Bentley et al.，2013）。上文已述，行政惩罚使得审计师事后谨慎执业。当面对进攻型战略企业时，审计师在审计工作中面临的经营风险更高，因而审计质量的提升更显著。

基于此，我们提出如下假说：

假说2a：其他条件相同下，受处罚的审计师事后审计质量的提升在采取进攻型战略的企业中更显著。

1. **研究设计**

**3.1样本选择与数据来源**

（*此处插入表1*）

本文财务数据主要来源于CSMAR数据库，注册会计师的个人特征信息等来源于中国注册会计师协会网站、证监会网站等，通过手工搜集整理所得，并对数据进行“公司—年度—注册会计师”的相应配对整理。同时，对披露的会计师事务所名称及注册会计师姓名书写错误、重名等情况逐一进行识别更正。此外，数据统计结果显示，有少数注册会计师[[1]](#footnote-1)曾多次受罚，本文只取其第一次受罚经历作为研究对象。

本文使用的初始样本为2003-2015年CSMAR数据库所有上市公司作为样本公司。初始样本期起始于2003年，由于中国A股上市公司从1999年起开始披露员工数量信息，而本文要求所有公司拥有过去5年的员工数量数据，故本文样本的起始年份为2003年。样本选择中被处罚的注册会计师至少在受罚当年及后一年度连续执业，并剔除金融类上市公司和存在数据缺省的公司。最终样本为27133个公司年审计师（见表1）。其中遭受行政处罚审计师的公司年审计师有1294个观测值，而未遭受行政处罚审计师的公司年审计师有25839个观测值。为了避免异常值的影响，本文对连续变量都在1%和99%的水平上进行了缩尾处理。

**3.2模型设定和变量说明**

为了检验处罚之后审计师审计质量的影响，本文设定如下模型：

（1）（2）

我们使用了审计意见和审计报告的激进性作为审计质量的衡量指标，选用上述两个指标来衡量审计质量有以下几点原因，首先，审计意见和审计报告激进性是唯一直观的关于审计师和上市公司的管理层的沟通之后的产品；其次，审计意见和审计报告的激进性是最直接被审计师所影响和控制的；第三，这一衡量指标不像会计信息质量的指标如盈余质量容易受到内生性的干扰，因为它主要取决于审计人员的重要决策环节，客户管理层的影响则要弱很多；最后，与其他衡量审计质量的指标比起来，审计意见在计量上的计量误差是很低的（DeFond and Zhang，2014）。审计意见若为非标审计意见取1，其他为0；关于审计报告的激进性，本文参考Francis and Krishnan（1999）和Gul et al.（2013）将审计师出具的审计意见预期值与实际值的差异作为审计报告激进性的衡量标准。预测的非标意见概率是对公司的财务状况的整体评价，作为审计师应该出具非标意见的参考标准，而当实际出具的非标意见少于预测的非标意见概率时，表明审计师更加激进，敢于冒险，而其审计质量也相对较低。当ARAgg为正时，表明该公司审计报告的激进性高，审计质量低；当ARAgg为负时，表明该公司审计报告的激进性低，审计质量高。因此，ARAgg与审计质量成反向相关关系。审计报告激进度的估计过程如下所示：

 （3）

首先，根据模型（3）按照年份采用logit回归估算出每家公司出具非标意见的可能性，在模型中我们控制了公司规模（SIZE）、资产负债率（LEV）存货比率（INVRATIO）应收账款比率（RECRATIO）速动比率（QUIRATIO）总资产净利润率（ROA）盈亏情况（LOSS）上市年限（AGE），用估计的可能性减去非标意见的实际值，得出的就是审计报告的激进性。其中，为了避免因为样本选择造成的模型（3）系数估计偏误，在估计模型（3）的理论系数时，我们采用全部A股上市公司数据。

在模型（1）和模型（2）中，我们参照Gul et al.（2013）控制了如下变量：用年末公司总资产的自然对数（SIZE）来控制规模因素的影响；用年末负债与年末资产的比值（LEV）来衡量公司的财务风险；用公司的净利润与期末总资产的比值（ROA）来衡量所审公司的成长性； LOSS表明所审公司是否亏损，是取1否则为0；公司当期营业收入与当期平均总资产的比值（TURN），公司的上市年限（AGE）；用企业的性质（SOE），国有为1否则为0，以及公司大股东持股比例（TOP）来衡量企业的公司治理水平；公司的账面价值和权益市场的比值（BM）；用审计师的执业年限（EXP）来控制审计师个人特质对审计质量的影响；用事务所是否为十大（Big10）来控制事务所层面对审计质量的影响。同时模型（1）我们还控制了公司的流动比率（CR）、应收账款占总资产的比率（RECRATIO）、存货占总资产比率（INVRATIO）和所审上市公司上年的审计意见（LAGMAO）。

为检验公司战略对审计师声誉受损后的声誉重建所产生的影响，本文参照Bentley et al.（2013）的研究，构建了一个离散变量来度量公司战略类型（STRATEGY）；同时借鉴管理学文献（Mintzberg，1978；Tang et al.，2011）构建了战略差异度（SD）。具体计算如下：（一）战略类型（STRATEGY），该变量关注公司的以下6个方面的特征。（1）研发支出占销售收入的比重：由于进攻型公司通常有更多的创新行为，他们会有更多的研发支出（Hambrick，1983）；（2）员工人数与销售收入的比值：该指标度量公司生产和派送产品及服务的能力，相比于防御型公司，进攻型公司对效率的要求较低，因此每一单位销售收入所需的人员更多（Thomas et al.，1991）；（3）销售收入的历史增长率：进攻型公司通常有更强的成长能力，本文参照Bentley et al.（2013），采用销售收入历史增长率度量公司的成长性；（4）销售费用和管理费用占销售收入的比重：进攻型公司通常会有较高的销售费用和管理费用，从而进行产品市场的扩张（Hambrick，1983）；（5）员工人数波动性：进攻型公司通常会有较弱的组织稳定性和较短的员工任期（Miles and Snow，1978，2003），将员工波动性作为组织稳定性的度量；（6）固定资产占总资产的比重：进攻型公司通常会有较高的人力资源密度，而防御型公司通常会有较高的资本密度（Hambrick，1983）。参照Bentley et al.（2013）的研究，本文将上述6个变量取过去5年的平均值。对于上述前5个变量，在每一个“年度—行业”样本中从小到大平均分为5组，最小的组赋值为1分，次小的组赋值为2分，以此类推，最大的组赋值为5分；对于第6个变量分组方式相反，即最小的组赋值为4分，最大的组赋值为0分。对于每一个“公司—年”样本，将6个变量的分组得分相加，得到6~30 分的度量变量STRATEGY。较高的STRATEGY值意味着公司战略较为激进，而较低的STRATEGY值意味着公司战略较为保守。（二）战略差异度（SD），我们依据如下六个指标来反映企业的资源配置结构：（1）广告强度（广告费用/营业收入）；（2）研发强度（研发支出/收入）；（3）资本密集度（固定资产/雇员人数）；（4）资本密集度（固定资产净值/固定资产原值）；（5）资本密集度（管理费用/营业收入）；（6）资本密集度（短期借款+长期借款+应付债券)/净资产）。由于我国上市公司并未单独披露广告费用（计入销售费用）和研发支出（部分计入无形资产），故本文分别采用销售费用和无形资产净值近似替代广告费用和研发费用。根据上述六个指标，我们按照如下步骤计算战略差异度。首先，我们按照年度和行业对这些指标进行标准化处理，即每个指标减去其年度行业平均值并除以其年度行业标准差，然后取绝对值。由此，我们得到每个企业在各个战略维度上偏离行业平均水平的程度。其次，我们把各企业标准化后的6个指标加总，然后求平均值，得到战略差异度指标SD。该指标越大，表示企业与同年度同行业其他企业的资源配置结构差异越大，从而战略差异越大。

1. **结果分析**

**（一）单变量分析**

（*此处插入表2*）

表2是全样本的描述性统计，MAO的均值为0.061，说明6%的公司被出具了非标意见。ARAgg的均值为0.026，说明样本公司的审计报告整体激进度不高，相对稳健。STRATEGY的平均值是17.932，显示大部分公司采用分析型战略，标准差是4.115，表明公司战略的类型存在差异，SD的平均值为0.52，标准差为0.45，显示行业内各企业的战略差异度较大，这些差异都有助于我们研究战略激进度和差异度对审计质量的影响。

**（二） 多元回归结果分析**

**1. 受罚审计师的审计质量多元结果分析**

（*此处插入表3*）

表3是受罚审计师声誉受损前后审计质量的多元回归结果。第一列的因变量为非标审计意见，POST的系数为0.088，在1%的水平显著为正，表明审计师在得知被处罚后会更加谨慎，更愿意出具非标意见的审计报告，审计师质量有所提升。第二列的因变量为审计报告的激进度，POST的系数为-0.115，在1%的水平上显著为负，表明审计师在得知处罚后出具审计报告的激进度显著下降，与第一列的结果保持一致，说明审计师存在“一朝被蛇咬，十年怕井绳”，在被惩罚之后，会相对谨慎，提高审计质量。控制变量基本上和预期保持一致。因此，我们的结果综合说明，一旦审计师遭受处罚之后，存在明显的质量改进效应，会在后期的从业中提高审计质量。这一结果从个人层面了丰富了DeJong et al.（1985）和Mayhew（2001）的结论，及时的奖惩制度和市场化的事后验证机制同样是保证声誉机制在个人层面有效性的根本保证。这种审计质量的提升可能来自于两个方面：一是审计自身在受处罚以后存在“学习效应”；二是由于我国目前的惩罚为师所并罚，事务所在后期的审计中加强了质量控制。

**2.战略调节作用的多元结果分析**

*（此处插入表4）*

表4是战略调节作用的多元回归结果，将公司战略数值按照年份行业高低分为三组，分别检验最高组（战略激进高组）和最低组（战略激进低组）不同样本的审计师声誉受损之后重建声誉的结果，其中第一列和第二列是对审计意见的回归结果，我们发现在战略激进高组子样本中POST的系数是0.193，且在1%的水平下显著为正，在战略激进高组子样本中POST的系数是0.083，且在1%的水平下显著为正，两组系数相差0.011，且在5%的水平下显著。表明相对于战略激进度较低的公司，审计师在面对战略激进度越高的公司时越容易在声誉受损后更谨慎更愿意出具非标意见的审计报告，审计师质量提升的更多。第三列和第四列是对审计报告激进度的回归结果，我们发现在战略激进高组子样本中POST的系数是-0.241，且在1%的水平下显著为正，在战略激进高组子样本中POST的系数是-0.076，且在1%的水平下显著为正，两组系数相差-0.166，且在1%的水平下显著。表明相对于战略激进度较低的公司，审计师在面对战略激进度越高的公司时在得知处罚后出具审计报告的激进度显著下降，提高的审计质量更多。

*（此处插入表5）*

表5是战略差异度调节作用的多元回归结果，将公司战略差异度数值按照年份行业高低分为三组，分别检验最高组（战略差异度高组）和最低组（战略差异度低组）不同样本的审计师声誉受损之后重建声誉的结果，其中第一列和第二列是对审计意见的回归结果，我们发现只有在战略差异度高组子样本中POST的系数是0.216，且在1%的水平下显著为正，表明相对于战略差异度较低的公司，审计师在面对战略差异度越高的公司时越容易在声誉受损后更谨慎，更愿意出具非标意见的审计报告，审计师质量提升的更多。第三列和第四列是对审计报告激进度的回归结果，我们发现只有在战略差异度高组子样本中POST的系数是-0.233，且在1%的水平下显著为正。表明相对于战略差异度较低的公司，审计师在面对战略差异度越高的公司时在得知处罚后出具审计报告的激进度显著下降，提高的审计质量更多。

1. **进一步分析**
2. **受罚审计师声誉受损职业后果**
3. **（2）战略差异度的调节作用**

DiMaggio and Powell（1983）指出，每个行业在发展过程中都会形成一套常规战略模式。如果实施差异化战略，企业将根据消费者需求差异定制差异化产品、保持产品独有的技术、性能特点（Porter，1996）。而这些特点将增强了企业的核心竞争力。但与此同时，差异化战略将会但是，首先，接近行业常规的战略往往更符合监管法规的要求，这有助于企业适应制度环境，降低法律诉讼风险。同时，这也有助于企业得到政府的支持，获取存续所需的必要资源（Meyer and Rowan，1977），从而增强企业发展的稳定性，降低风险。其次，接近行业常规的战略模式往往已经被证实能够有效地应对行业风险。企业直接模仿常规战略能够节省另外寻找有效战略的试验费用（Geletkanycz and Hambrick，1997），从而降低决策风险。这在高科技行业体现得尤为明显（DiMaggio and Powell，1983）。最后，由于战略差异度大的企业不能自由地出售或转让其所有的专用资源，比如研究人员的知识成果，具有专业化生产能力的工人，精通公司产品营销的员工，熟知公司文化和惯例的管理者以及构建的专用化生产的机器设备（Williamson，1979）。因此，当经济不景气时，实施差异化战略的企业将面临较高的经营风险。从以上三点来看，企业越是采取偏离行业常规的战略，其风险就越大（Finkelstein and Hambrick，1990；Hiller and Hambrick，2005；Tang et al．，2011）。上文已述，行政惩罚使得审计师事后谨慎执业。当面对进攻型战略企业时，审计师在审计工作中面临的经营风险更高，因而审计质量的提升更显著。其他条件相同下，受处罚的审计师事后审计质量的提升在战略差异度越大的企业中更显著。

（*此处插入表6*）

Watts and Zimmerman（1983）认为，审计是一种代理人取信于委托人的保证机制，其价值源自审计增加财务报告可信性的能力。审计服务的异质性和信息品的特征决定了审计声誉作这一外化特征在审计质量鉴别中的作用。审计声誉作为一种保证机制，其作用发挥的关键在于能够对失信行为进行奖惩，即声誉损害必须有代价。Mayhew（2001）的模型表明，审计师建立声誉的动机，来自于及时的奖惩机制。过去基于事务所或分所层面对审计声誉的研究基本一致表明，当事务所的声誉受损后，其所有客户的市场价值都会受到影响（Chaney and Philipich，2002；Krishnamurthy et al，2006； Nelson et al，2008；Dee et al，2010），或导致这些客户转换到新的事务所（Barton， 2005； Hilary and Lennox， 2005； Weber et al，2008）。因此我们预期，审计师个人声誉受损影响其客户行为从而影响到审计师自身的职业生涯。由于审计师个人的收入通常是和其所审的客户数量以及客户的审计收费正相关（Carcello et al.，2000），本文采用审计师个人所审公司的审计收费和客户数量作为审计师职业生涯的替代变量。

表6是审计声誉受损前后客户数量以及客户池的总体审计收费的回归结果。第一列和第二列分别检验了审计师个人声誉受损后对其客户池审计收费和客户数量的影响。第一列中，POST的系数为-0.404，并且在1%的水平上显著，这一结果说明，当审计师审计声誉受损后，其客户的整体审计收费下降了49.78%[[2]](#footnote-2)。由于审计师个人的奖金通常是和其所审业务的审计收费相关，因此，这一后果对审计师个人的影响是非常显著的。第二列中，POST的系数为-0.286，并且在1%的水平上显著，这一结果说明，当审计师审计声誉受损后，其客户存在显著的流失现象，比审计声誉受损前客户数量下降了28%。这一流失可能是由于客户主动要求更换审计师，也可能是由于事务所质量控制，要求该审计师减少审计工作，暂时转岗造成的。从控制变量可以看出，经验丰富的审计师客户池通常较大，具体表现为整体客户收费高和审计数量多。

**（二）基于管理层能力的分析**

（*此处插入表7*）

Demerjian et al.（2013）研究发现管理层能力与公司盈余质量正相关，管理者能力强将会有着较多的关系网络和社会资源，这将有助于管理者建立起稳定、持续的交易模式，增加了经营活动中资源供给的及时性、稳定性，使管理者决策具有前瞻性和现实性，更有效整合和优化企业资源配置，减少了经营过程中风险。管理层能力差的公司的盈余质量差，因而面对这些企业时，审计师面临的风险更高。受罚后审计师会更加谨慎，因而面临此类公司会更加严谨，审计质量提升更多。基于此，我们预期与其他声誉未受损的审计师相比，声誉受损的审计师事后审计质量的提升在管理层能力低的企业更显著。

我们根据Demerjian et al.（2013）对管理层能力的定义，我们将高于年度均值的定义为管理层能力高组，低于年度均值的定义为管理层能力低组。从表7的结果可以看出，只有在管理层能力低组，审计师声誉受损之后越容易出具非标审计意见和审计报告激进度越低，审计质量提升的越多。

（三）**基于公司产权性质的分析**

（*此处插入表8*）

由于国有企业和非国有企业对审计质量的需求存在差异，国有企业通常倾向聘请本地小所（Wang et al.，2008），并且独立审计对国有企业和非国有企业的审计质量也存在差异（Wang et al.，2008；Chen et al.，2011），因此，审计师声誉受损后的声誉重建在国有企业和非国有企业当中可能存在差异。国家对国有企业的隐性担保和银行的预算软约束，使得其破产风险和经营风险较低，因此，面对国有企业客户，审计师的法律风险较低，审计师面对国有企业客户和非国有企业客户可能实施不同的审计约束。因此我们预期，审计师声誉受损之后声誉重建对其职业生涯的负面影响在国有企业客户当中更严重，包括企业更可能解聘审计师，审计师离职的负面影响以及客户的流失和费用的下降。

当我们将样本公司划分为国有企业客户和非国有企业客户组后，表8的结果表明，不管是国有企业还是非国有企业，审计师在声誉受损之后都会提升自身的审计质量来重建声誉，但是在非国有企业中审计师的审计质量提升的更多。

（四）**基于审计制度的分析**

以往研究发现，审计制度能够对审计师决策产生重要影响， 审计制度的改善使得审计师的行为更加谨慎（陆正飞等，2012）。2007年我国发生了一系列影响审计工作的制度变化， 主要体现为以下三方面。

首先，我国于2007年起实行新的审计准则，确立了现代风险导向审计的重要地位。新审计准则实施后，审计师需要按照客户风险合理分配审计资源，即对高风险客户分配较多的审计资源，对低风险客户分配较少的审计资源。由于战略偏离行业常规的公司往往具有较高的风险，新审计准则的实行促使审计师将更多的审计资源分配给战略差异度较大的客户，从而强化了战略差异度对审计师决策的影响。

其次，我国于2007年起实行新会计准则，加大了审计师工作的难度。新会计准则大量引人了对公允价值会计的使用，从而对审计师的工作提出了更高的要求。在新会计准则实施后，审计师工作的责任、难度和风险都明显上升，在审计资源有限的情况下，无疑会优先对高风险客户给予更多的关注。

第三，2007年之后审计师面临的法律环境也更加严格。2007年6月15日起， 我国开始实施《关于审理涉及会计师事务所审计业务活动中民事侵权赔偿案件的若干规定》。在此之前，如果利害关系人以审计报告不实致其遭受损失为由对上市公司或会计师事务所提起诉讼，必须先获得证监会、财政部或司法机关的处罚决定或判决； 上述规定实施后， 利害关系人可以免除上述程序直接提起诉讼，对事务所进行民事诉讼的难度大大降低。因此，该规定实施后，审计师面临的诉讼风险大幅上升了。面临这一制度背景的变化，审计师在资源有限的情况下，同样会优先对高风险客户给予更多的关注。

综上所述，我们认为随着2007年起制度环境的改善，审计师对客户战略差异度的关注程度也会相应增加。

1. **稳健性检验**

*（此处插入表9、10）*

为了使研究结论更可靠，本文还进行了下列稳健性测试：

第一，为了保证结果的稳健性，本文采用另一种方法度量公司战略。具体来说，参照Bentley et al.（2013），我们将STRATEGY≥24定义为进攻型公司；将STRATEGY≤12时定义为防御型公司，回归结果见表9。相对于防御型战略的公司，审计师在面对进攻型战略的公司时在得知处罚后出具审计报告的激进度显著下降，提高的审计质量更多。

第二，为了保证结果的稳健性，本文采用另一种方法度量公司战略差异度。具体来说，将公司战略差异度数值按照年份行业高低分为两组，分别检验最高组（战略差异度高组）和最低组（战略差异度低组）不同样本的审计师声誉受损之后重建声誉的结果，回归结果见表10。相对于战略差异度较低公司，审计师在面对战略差异度较高的公司时在得知处罚后出具审计报告的激进度显著下降，提高的审计质量更多。

1. **结论与启示**

Owens et al.（2017）指出，战略是影响企业会计信息质量特征的重要因素。审计的价值在于增加财务报告的可信度（Francis and Wilson， 1988），而审计服务的异质性和质量的不可观测性决定了声誉这一显性特征在质量判断中的信号作用，因此，审计声誉是审计师最重要的个人资产，而审计声誉受损的负面后果是声誉机制保卫审计质量的必要条件。关于审计师个人的声誉如何影响审计质量或者审计师个人的审计声誉受损是否会产生经济后果，目前尚缺乏相关的经验证据。媒体和独立审计被认为资本市场信息传播中的“看门狗”，那么媒体的报道在审计师声誉受损过程中对投资者是误导作用还是引导作用？

本文使用2001-2015年证监会出发的个体审计师所审计的客户为研究对象，研究审计师个人声誉受损是否会对其未来的职业发展产生影响。研究结果发现，审计师声誉受损后，更容易和当前客户解约，如果审计师离职，则更可能流向比当前所在事务所等级低的小所；该审计师所审客户的整体审计收费和客户数量都显著下降。同时，由于审计师具有“深口袋”功能，在未尽到勤勉责任导致投资者损失时，在被媒体正面报道的客户中，投资者在巨大价格调整的压力下，可能产生“愤怒转移”效应，使得审计师个人声誉受损所产生的经济后果在被媒体正面报道的客户中影响更大。当进一步按照客户重要性和性质分组后，我们发现声誉受损对审计师个人职业生涯的影响在非重要客户和国有企业中影响更大。进一步分析表明审计师在声誉受损以后会改进审计质量，来重建声誉，但是短期内的质量改进主要来自事务所的质量控制。这一结果说明我国目前的师所并罚制度是有效的。
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|  |
| --- |
| **表1：选样过程** |
| 2003-2015所有公司-审计师-年度的观测值 | 49710 |
| 剔除：金融行业公司观测值 | （940） |
| 遭受行政惩戒审计师事后无审计的观测值 | （136） |
| 变量缺失的观测值 | （11020） |
| 样本观测值总数 | 27133 |
| 其中：遭受行政处罚审计师的公司-审计师-年度观测值 | 1294 |
| 未遭受行政处罚审计师的公司-审计师-年度观测值 | 25839 |

|  |
| --- |
| **表2：描述性统计** |
| variables | n | mean | std | p25 | p50 | p75 | p90 |
| MAO | 27133 | 0.065 | 0.247 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| ARAgg | 27133 | 0.026 | 0.209 | 0.011 | 0.027 | 0.062 | 0.148 |
| POST | 27133 | 0.039 | 0.193 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| STRATEGY | 27133 | 17.932 | 4.115 | 15.000 | 18.000 | 21.000 | 23.000 |
| SD | 27133 | 0.521 | 0.450 | 0.288 | 0.399 | 0.579 | 0.910 |
| SIZE | 27133 | 21.823 | 1.268 | 20.987 | 21.743 | 22.553 | 23.450 |
| LEV | 27133 | 0.557 | 0.990 | 0.373 | 0.523 | 0.664 | 0.774 |
| ROA | 27133 | 0.024 | 1.050 | 0.007 | 0.026 | 0.053 | 0.091 |
| LOSS | 27133 | 0.136 | 0.342 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 1.000 |
| CR | 27133 | 1.683 | 2.657 | 0.908 | 1.276 | 1.850 | 2.838 |
| RECRATIO | 27133 | 0.105 | 0.105 | 0.023 | 0.075 | 0.153 | 0.245 |
| INVRATIO | 27133 | 0.188 | 0.167 | 0.078 | 0.140 | 0.234 | 0.416 |
| TURNOVER | 27133 | 0.755 | 0.643 | 0.374 | 0.611 | 0.933 | 1.422 |
| AGE | 27133 | 12.435 | 4.537 | 9.000 | 12.000 | 16.000 | 19.000 |
| SOE | 27133 | 0.595 | 0.490 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| TOP | 27133 | 0.353 | 0.156 | 0.231 | 0.327 | 0.464 | 0.573 |
| BM | 27133 | 1.047 | 0.942 | 0.424 | 0.763 | 1.353 | 2.189 |
| EXP | 27133 | 7.242 | 4.983 | 3.000 | 6.000 | 11.000 | 15.000 |
| TENTURE | 27133 | 0.240 | 0.427 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 1.000 |
| LAGMAO | 27133 | 0.064 | 0.245 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| Big10 | 27133 | 0.411 | 0.492 | 0.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 |

|  |
| --- |
| **表3：声誉重建与审计质量** |
| 因变量 | MAO | ARAgg |
|  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  |
| POST | 0.088 | 5.07 | \*\*\* | -0.115 | -6.33 | \*\*\* |
| SIZE | -0.014 | -7.95 | \*\*\* | -0.020 | -10.98 | \*\*\* |
| LEV | 0.276 | 28.28 | \*\*\* | 0.045 | 5.56 | \*\*\* |
| ROA | -0.596 | -21.23 | \*\*\* | 0.138 | 4.72 | \*\*\* |
| LOSS | 0.041 | 8.23 | \*\*\* | 0.038 | 7.22 | \*\* |
| TURNOVER | -0.012 | -3.89 | \*\*\* | 0.012 | 3.89 | \*\*\* |
| AGE | 0.001 | 1.31 |  | 0.001 | 3.03 | \*\*\* |
| SOE | -0.016 | -4.78 | \*\*\* | 0.019 | 5.57 | \*\*\* |
| TOP | -0.024 | -2.33 | \*\* | 0.045 | 4.30 | \*\*\* |
| BM | -0.022 | -9.10 | \*\*\* | 0.004 | 1.76 | \* |
| EXP | -0.004 | -0.42 |  | -0.002 | -0.19 |  |
| TENTURE | 0.009 | 2.60 | \*\*\* | -0.001 | -0.41 |  |
| Big10 | 0.015 | 3.22 | \*\*\* | -0.019 | -3.94 | \*\*\* |
| LAGMAO | 0.388 | 66.67 | \*\*\* |  |  |  |
| CR | 0.013 | 10.84 | \*\*\* |  |  |  |
| RECRATIO | 0.014 | 0.86 |  |  |  |  |
| INVRATIO | -0.150 | -13.47 | \*\*\* |  |  |  |
| AUDITOR | YES | YES |
| IND | YES | YES |
| YEAR | YES | YES |
| N | 25730 | 25730 |
| Adj R2 | 0.476 | 0.146 |
| 注：（1）\*\*\*，\*\*，\*分别表示在1%，5%和10%水平上显著； （2）回归过程中加入了较多的固定效应，故而最终的拟合过程中会损失一些观测值； （3）由于加入了过多固定效应，参照You et al（2017）回归中采用了ols回归。 |

|  |
| --- |
| **表4：公司战略、声誉重建与审计质量** |
|  | MAO | ARAgg |
|  | 战略激进高组 | 战略激进低组 | 战略激进高组 | 战略激进低组 |
|  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  |
| POST | 0.193 | 4.92 | \*\*\* | 0.083 | 3.18 | \*\*\* | -0.241 | -5.97 | \*\*\* | -0.076 | -2.98 | \*\*\* |
| SIZE | -0.019 | -5.13 | \*\*\* | -0.015 | -4.13 | \*\*\* | -0.026 | -6.89 | \*\*\* | -0.020 | -6.06 | \*\*\* |
| LEV | 0.318 | 16.60 | \*\*\* | 0.240 | 11.92 | \*\*\* | 0.052 | 3.27 | \*\*\* | 0.097 | 6.20 | \*\*\* |
| ROA | -0.589 | -11.30 | \*\*\* | -0.717 | -12.47 | \*\*\* | 0.153 | 2.87 | \*\*\* | 0.216 | 3.88 | \*\*\* |
| LOSS | 0.078 | 7.49 | \*\*\* | 0.022 | 2.49 | \*\* | 0.013 | 1.25 |  | 0.051 | 5.99 | \*\*\* |
| TURNOVER | -0.026 | -3.26 | \*\*\* | -0.004 | -0.74 |  | 0.010 | 1.29 |  | 0.008 | 1.67 | \* |
| AGE | -0.001 | -0.78 |  | 0.002 | 3.06 | \*\*\* | 0.004 | 4.22 | \*\*\* | -0.000 | -0.34 |  |
| SOE | -0.028 | -3.97 | \*\*\* | -0.028 | -4.32 | \*\*\* | 0.024 | 3.29 | \*\*\* | 0.028 | 4.38 | \*\*\* |
| TOP | 0.013 | 0.56 |  | -0.009 | -0.44 |  | 0.038 | 1.65 | \* | 0.013 | 0.69 |  |
| BM | -0.009 | -1.56 |  | -0.024 | -5.57 | \*\*\* | -0.003 | -0.52 |  | -0.002 | -0.51 |  |
| EXP | -0.005 | -0.24 |  | 0.011 | 0.75 |  | -0.015 | -0.69 |  | -0.012 | -0.79 |  |
| TENTURE | -0.001 | -0.20 |  | 0.011 | 1.83 | \* | 0.018 | 2.33 | \*\* | -0.008 | -1.28 | \* |
| Big10 | 0.016 | 1.68 | \* | 0.023 | 2.77 | \*\*\* | -0.011 | -1.15 |  | -0.029 | -3.55 | \*\*\* |
| LAGMAO | 0.329 | 31.20 | \*\*\* | 0.282 | 23.01 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| CR | 0.012 | 4.88 | \*\*\* | 0.011 | 5.03 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| RECRATIO | 0.067 | 1.96 | \*\* | -0.075 | -2.33 | \*\* |  |  |  |  |  |  |
| INVRATIO | -0.202 | -8.58 | \*\*\* | -0.121 | -5.51 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| AUDITOR | YES | YES | YES | YES |
| IND | YES | YES | YES | YES |
| YEAR | YES | YES | YES | YES |
| DIFF.（z 值） | 0.110\*\*（2.325） | -0.166\*\*\*（3.471） |
| N | 7910 | 7941 | 7910 | 7941 |
| Adj R2 | 0.554 | 0.398 | 0.212 | 0.190 |
| 注：（1）\*\*\*，\*\*，\*分别表示在1%，5%和10%水平上显著；（2）回归过程中加入了较多的固定效应，故而最终的拟合过程中会损失一些观测值；（3）由于加入了过多固定效应，参照You et al（2017）回归中采用了ols回归。 |

|  |
| --- |
| **表5：公司战略差异度、声誉重建与审计质量** |
|  | MAO | ARAgg |
|  | 战略差异度高组 | 战略差异度低组 | 战略差异度高组 | 战略差异度低组 |
|  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  |
| POST | 0.216 | 4.72 | \*\*\* | -0.014 | -0.58 | \*\*\* | -0.233 | -4.97 | \*\*\* | -0.013 | -0.52 |  |
| SIZE | -0.034 | -7.30 | \*\*\* | -0.005 | -1.60 | \*\*\* | -0.009 | -2.01 | \*\* | -0.029 | -9.98 | \*\*\* |
| LEV | 0.365 | 17.58 | \*\*\* | 0.101 | 5.13 | \*\*\* | 0.012 | 0.70 |  | 0.141\* | 8.78 | \*\*\* |
| ROA | -0.572 | -10.03 | \*\*\* | -0.284 | -5.27 | \*\*\* | -0.003 | -0.06 |  | -0.040 | -0.71 | \*\*\* |
| LOSS | 0.059 | 5.19 | \*\*\* | 0.030 | 3.77 | \*\*\* | 0.023 | 1.95 | \* | 0.051 | 6.22 | \*\*\* |
| TURNOVER | -0.013 | -1.71 | \* | -0.006 | -1.15 |  | 0.018 | 2.41 | \*\* | 0.004 | 0.67 |  |
| AGE | 0.000 | 0.12 |  | 0.001 | 2.53 | \*\* | 0.002 | 1.97 | \*\* | 0.000 | 0.55 |  |
| SOE | -0.019 | -2.20 | \*\* | -0.019 | -4.03 | \*\*\* | 0.021 | 2.31 | \*\* | 0.021 | 4.31 | \*\*\* |
| TOP | -0.014 | -0.50 |  | -0.011 | -0.75 |  | 0.070 | 2.45 | \*\* | -0.002 | -0.15 |  |
| BM | -0.008 | -1.41 |  | -0.006 | -1.57 |  | -0.010 | -1.56 |  | -0.005 | -1.16 |  |
| EXP | -0.006 | -0.21 |  | 0.008 | 0.63 |  | 0.012 | 0.47 |  | -0.011 | -0.90 |  |
| TENTURE | 0.019 | 2.03 | \*\* | 0.006 | 1.32 |  | -0.007 | -0.78 |  | -0.003 | -0.56 |  |
| Big10 | 0.025 | 2.05 | \*\* | 0.001 | 0.10 |  | -0.027 | -2.20 | \*\* | -0.006 | -0.93 |  |
| LAGMAO | 0.355 | 30.44 | \*\*\* | 0.245 | 21.36 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| CR | 0.013 | 4.86 | \*\*\* | 0.007 | 3.17 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| RECRATIO | 0.029 | 0.75 |  | 0.056 | 2.10 | \*\* |  |  |  |  |  |  |
| INVRATIO | -0.247 | -9.14 | \*\*\* | -0.048 | -2.74 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| AUDITOR | YES | YES | YES | YES |
| IND | YES | YES | YES | YES |
| YEAR | YES | YES | YES | YES |
| N | 7642 | 7623 | 7642 | 7623 |
| Adj R2 | 0.550 | 0.255 | 0.199 | 0.229 |
| 注：（1）\*\*\*，\*\*，\*分别表示在1%，5%和10%水平上显著；（2）回归过程中加入了较多的固定效应，故而最终的拟合过程中会损失一些观测值；（3）由于加入了过多固定效应，参照You et al（2017）回归中采用了ols回归。 |

|  |
| --- |
| **表6：声誉受损与职业生涯影响** |
| 因变量 | LnFEE | TC |
|  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  |
| POST | -0.404 | -8.59 | \*\*\* | -0.286 | -10.28 | \*\*\* |
| SIZE | 0.096 | 20.17 | \*\*\* | -0.010 | -3.62 | \*\*\* |
| LEV | 0.079 | 3.17 | \*\*\* | 0.015 | 1.03 |  |
| ROA | -0.113 | -1.52 |  | 0.035 | 0.78 |  |
| LOSS | 0.002 | 0.15 |  | 0.003 | 0.37 |  |
| CR | 0.005 | 1.43 |  | 0.003 | 1.74 | \* |
| RECRATIO | 0.013 | 0.31 |  | -0.009 | -0.37 |  |
| INVRATIO | -0.096 | -3.20 | \*\*\* | 0.003 | 0.16 |  |
| SOE | -0.029 | -3.37 | \*\*\* | -0.004 | -0.77 |  |
| TOP | -0.073 | -2.71 | \*\*\* | -0.011 | -0.67 |  |
| BM | -0.013 | -1.98 | \*\* | 0.003 | 0.77 |  |
| EXP | 0.202 | 7.65 | \*\*\* | 0.157 | 10.06 | \*\*\* |
| TENTURE | -0.038 | -4.06 | \*\*\* | -0.026 | -4.73 | \*\*\* |
| Big10 | 0.067 | 5.40 | \*\*\* | 0.030 | 4.04 | \*\*\* |
| AUDITOR | YES | YES |
| IND | YES | YES |
| YEAR | YES | YES |
| N | 25730 | 25730 |
| Adj R2 | 0.696 | 0.681 |
| 注：（1）\*\*\*，\*\*，\*分别表示在1%，5%和10%水平上显著； （2）回归过程中加入了较多的固定效应，故而最终的拟合过程中会损失一些观测值。 |

|  |
| --- |
| **表7：管理层能力、声誉重建与审计质量** |
|  | MAO | ARAgg |
|  | 管理层能力高组 | 管理层能力低组 | 管理层能力高组 | 管理层能力低组 |
|  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  |
| POST | 0.038 | 0.44 |  | 0.266 | 3.78 | \*\*\* | 0.050 | 0.58 |  | -0.361 | -5.07 | \*\*\* |
| SIZE | -0.020 | -7.60 | \*\*\* | -0.004 | -1.29 |  | -0.021 | -8.22 | \*\* | -0.031 | -10.10 | \*\*\* |
| LEV | 0.193 | 11.03 | \*\*\* | 0.173 | 9.83 | \*\*\* | 0.116 | 8.45 | \*\*\* | 0.125 | 8.62 | \*\*\* |
| ROA | -0.044 | -0.86 |  | -0.688 | -13.63 | \*\*\* | -0.155 | -3.05 | \*\*\* | 0.158 | 3.07 | \*\*\* |
| LOSS | 0.065 | 7.31 | \*\*\* | -0.016 | -2.36 | \*\* | 0.042 | 4.75 | \*\*\* | 0.080 | 11.40 | \*\*\* |
| TURNOVER | 0.006 | 1.31 |  | -0.007 | -1.19 |  | -0.007 | -1.66 | \* | 0.016 | 2.70 | \*\*\* |
| AGE | 0.000 | 0.45 |  | 0.000 | 0.88 |  | 0.001 | 2.15 | \*\* | 0.001 | 2.16 | \*\* |
| SOE | -0.001 | -0.25 |  | -0.006 | -1.16 |  | -0.001 | -0.15 |  | 0.007 | 1.38 |  |
| TOP | -0.004 | -0.23 |  | -0.046 | -2.73 | \*\*\* | 0.007 | 0.46 |  | 0.042 | 2.47 | \*\* |
| BM | -0.010 | -2.70 | \*\*\* | -0.024 | -6.32 | \*\*\* | -0.007 | -1.90 | \* | 0.008 | 2.10 | \*\* |
| EXP | -0.007 | -0.52 |  | 0.001 | 0.06 |  | 0.007 | 0.57 |  | -0.009 | -0.80 |  |
| TENTURE | 0.004 | 0.69 |  | 0.007 | 1.42 |  | -0.004 | -0.82 |  | -0.002 | -0.40 |  |
| Big10 | 0.002 | 0.25 |  | 0.017 | 2.48 | \*\* | -0.001 | -0.13 |  | -0.014 | -2.02 | \*\* |
| LAGMAO | 0.267 | 22.53 | \*\*\* | 0.335 | 25.25 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| CR | 0.005 | 2.86 | \*\*\* | 0.009 | 5.44 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| RECRATIO | -0.146 | -5.39 | \*\*\* | -0.009 | -0.28 |  |  |  |  |  |  |  |
| INVRATIO | -0.083 | -4.82 | \*\*\* | -0.085 | -4.53 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| AUDITOR | YES | YES | YES | YES |
| IND | YES | YES | YES | YES |
| YEAR | YES | YES | YES | YES |
| N | 7460 | 7510 | 7460 | 7510 |
| Adj R2 | 0.315 | 0.390 | 0.206 | 0.294 |
| 注：（1）\*\*\*，\*\*，\*分别表示在1%，5%和10%水平上显著；（2）回归过程中加入了较多的固定效应，故而最终的拟合过程中会损失一些观测值；（3）由于加入了过多固定效应，参照You et al（2017）回归中采用了ols回归。 |

|  |
| --- |
| **表8：产权性质、声誉重建与审计质量** |
|  | MAO | ARAgg |
|  | SOE=1 | SOE=0 | SOE=1 | SOE=0 |
|  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  |
| POST | 0.073 | 3.57 | \*\*\* | 0.161 | 4.71 | \*\*\* | -0.078 | -3.79 | \*\*\* | -0.192 | -5.46 | \*\*\* |
| SIZE | -0.014 | -5.74 | \*\*\* | -0.026 | -7.63 | \*\*\* | -0.020 | -8.63 | \*\*\* | -0.013 | -3.79 | \*\*\* |
| LEV | 0.272 | 19.71 | \*\*\* | 0.317 | 19.45 | \*\*\* | 0.028 | 2.54 | \*\* | 0.059 | 4.30 | \*\*\* |
| ROA | -0.774 | -20.11 | \*\*\* | -0.395 | -8.59 | \*\*\* | 0.223 | 5.72 | \*\*\* | 0.012 | 0.26 |  |
| LOSS | 0.016 | 2.62 | \*\*\* | 0.067 | 7.51 | \*\*\* | 0.057 | 8.99 | \*\*\* | 0.017 | 1.86 | \* |
| TURNOVER | -0.006 | -1.56 |  | -0.029 | -4.69 | \*\*\* | 0.004 | 1.05 |  | 0.028 | 4.37 | \*\*\* |
| AGE | 0.001 | 1.21 |  | -0.000 | -0.09 |  | 0.002 | 3.45 | \*\*\* | 0.001 | 1.88 | \* |
| TOP | -0.014 | -1.05 |  | -0.042 | -2.05 | \*\* | 0.034 | 2.56 | \*\* | 0.058 | 2.76 | \*\*\* |
| BM | -0.027 | -9.26 | \*\*\* | -0.005 | -0.98 |  | 0.006 | 2.10 | \*\* | -0.004 | -0.68 |  |
| EXP | -0.006 | -0.49 |  | -0.002 | -0.14 |  | 0.008 | 0.63 |  | -0.014 | -0.84 |  |
| TENTURE | 0.010 | 2.31 | \*\* | 0.012 | 1.94 | \* | -0.006 | -1.30 |  | -0.006 | -0.93 |  |
| Big10 | 0.009 | 1.53 |  | 0.026 | 3.00 | \*\*\* | -0.009 | -1.48 |  | -0.030 | -3.39 | \*\*\* |
| LAGMAO | 0.330 | 41.39 | \*\*\* | 0.369 | 38.59 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| CR | 0.012 | 6.56 | \*\*\* | 0.013 | 7.39 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| RECRATIO | 0.016 | 0.72 |  | 0.057 | 1.90 | \* |  |  |  |  |  |  |
| INVRATIO | -0.132 | -8.31 | \*\*\* | -0.211 | -11.03 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| AUDITOR | YES | YES | YES | YES |
| IND | YES | YES | YES | YES |
| YEAR | YES | YES | YES | YES |
| DIFF.（z 值） | 0.088\*\*（2.215） | -0.114\*\*\*（2.803） |
| N | 15082 | 9973 | 15082 | 9973 |
| Adj R2 | 0.451 | 0.529 | 0.209 | 0.190 |
| 注：（1）\*\*\*，\*\*，\*分别表示在1%，5%和10%水平上显著；（2）回归过程中加入了较多的固定效应，故而最终的拟合过程中会损失一些观测值；（3）由于加入了过多固定效应，参照You et al（2017）回归中采用了ols回归。 |

|  |
| --- |
| **表9：公司战略、声誉重建与审计质量（稳健性检验）** |
|  | MAO | ARAgg |
|  | 进攻型 | 防御型 | 进攻型 | 防御型 |
|  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  |
| POST | 0.449 | 4.01 | \*\*\* | 0.075 | 1.08 |  | -0.453 | -4.09 | \*\*\* | -0.091 | -1.37 |  |
| SIZE | -0.025 | -2.12 | \*\* | -0.018 | -2.06 | \*\* | -0.035 | -3.02 | \*\*\* | -0.030 | -3.75 | \*\*\* |
| LEV | 0.401 | 8.18 | \*\*\* | 0.221 | 4.86 | \*\*\* | 0.031 | 0.77 |  | 0.081 | 2.33 | \*\* |
| ROA | -0.323 | -2.63 | \*\*\* | -0.680 | -5.79 | \*\*\* | -0.063 | -0.52 |  | 0.236 | 2.13 | \*\* |
| LOSS | 0.099 | 3.75 | \*\*\* | 0.007 | 0.44 |  | 0.016 | 0.62 |  | 0.059 | 3.90 | \*\*\* |
| TURNOVER | -0.105 | -4.93 | \*\*\* | -0.023 | -2.05 | \*\* | 0.081 | 3.93 | \*\*\* | 0.025 | 2.37 | \*\* |
| AGE | -0.008 | -3.06 | \*\*\* | 0.006 | 2.74 | \*\*\* | 0.011 | 4.47 | \*\*\* | -0.001 | -0.47 |  |
| SOE | -0.075 | -3.50 | \*\*\* | -0.066 | -3.64 | \*\*\* | 0.047 | 2.25 | \*\* | 0.064 | 3.73 | \*\*\* |
| TOP | 0.179 | 2.80 | \*\*\* | 0.060 | 1.14 |  | -0.090 | -1.43 |  | 0.014 | 0.29 |  |
| BM | 0.010 | 0.57 |  | -0.046 | -4.95 | \*\*\* | -0.017 | -1.00 |  | 0.014 | 1.64 |  |
| EXP | -0.029 | -0.49 |  | 0.043 | 1.54 |  | -0.050 | -0.86 |  | -0.053 | -2.03 | \*\* |
| TENTURE | -0.017 | -0.81 |  | 0.011 | 0.77 |  | 0.028 | 1.35 |  | -0.027 | -2.04 | \*\* |
| Big10 | 0.008 | 0.30 |  | 0.038 | 2.17 | \*\* | -0.007 | -0.28 |  | -0.048 | -2.84 | \*\*\* |
| LAGMAO | 0.230 | 10.24 | \*\*\* | 0.076 | 3.02 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| CR | 0.015 | 2.34 | \*\* | 0.007 | 1.42 |  |  |  |  |  |  |  |
| RECRATIO | 0.204 | 2.19 | \*\* | -0.199 | -2.29 | \*\* |  |  |  |  |  |  |
| INVRATIO | -0.332 | -5.52 | \*\*\* | 0.026 | 0.44 |  |  |  |  |  |  |  |
| AUDITOR | YES | YES | YES | YES |
| IND | YES | YES | YES | YES |
| YEAR | YES | YES | YES | YES |
| N | 1929 | 1997 | 1929 | 1997 |
| Adj R2 | 0.562 | 0.505 | 0.285 | 0.386 |
| 注：（1）\*\*\*，\*\*，\*分别表示在1%，5%和10%水平上显著；（2）回归过程中加入了较多的固定效应，故而最终的拟合过程中会损失一些观测值；（3）由于加入了过多固定效应，参照You et al（2017）回归中采用了ols回归。 |

|  |
| --- |
| **表10：公司战略差异度、声誉重建与审计质量（稳健性检验）** |
|  | MAO | ARAgg |
|  | 战略差异度高组 | 战略差异度低组 | 战略差异度高组 | 战略差异度低组 |
|  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  | Coeff | t-stat |  |
| POST | 0.138 | 4.52 | \*\*\* | 0.013 | 0.72 |  | -0.161 | -5.11 | \*\*\* | -0.017 | -0.91 |  |
| SIZE | -0.025 | -7.96 | \*\*\* | -0.003 | -1.44 |  | -0.014 | -4.37 | \*\*\* | -0.029 | -13.40 | \*\*\* |
| LEV | 0.329 | 21.05 | \*\*\* | 0.092 | 6.31 | \*\*\* | 0.035 | 2.67 |  | 0.133 | 11.13 | \*\*\* |
| ROA | -0.583 | -13.31 | \*\*\* | -0.318 | -7.68 | \*\*\* | 0.079 | 1.74 |  | 0.039 | 0.91 |  |
| LOSS | 0.053 | 6.41 | \*\*\* | 0.024 | 3.80 | \*\*\* | 0.029 | 3.36 | \*\*\* | 0.060 | 9.16 | \*\*\* |
| TURNOVER | -0.009 | -1.72 | \* | -0.006 | -1.53 |  | 0.015 | 2.70 | \*\*\* | 0.001 | 0.35 |  |
| AGE | 0.001 | 0.91 |  | 0.001 | 2.07 | \*\* | 0.001 | 1.63 |  | 0.001 | 2.06 | \*\* |
| SOE | -0.017 | -2.75 | \*\*\* | -0.016 | -4.23 | \*\*\* | 0.022 | 3.40 | \*\*\* | 0.017 | 4.28 | \*\*\* |
| TOP | -0.022 | -1.18 |  | -0.010 | -0.93 |  | 0.060 | 3.07 | \*\*\* | 0.010 | 0.85 |  |
| BM | -0.016 | -3.82 | \*\*\* | -0.010 | -3.48 | \*\*\* | -0.003 | -0.69 |  | 0.000 | 0.12 |  |
| EXP | -0.005 | -0.29 |  | 0.005 | 0.53 |  | 0.004 | 0.23 |  | -0.011 | -1.12 |  |
| TENTURE | 0.010 | 1.53 |  | 0.008 | 2.15 | \*\* | -0.002 | -0.23 |  | -0.005 | -1.18 |  |
| Big10 | 0.020 | 2.34 | \*\* | 0.005 | 1.06 |  | -0.022 | -2.57 | \*\* | -0.009 | -1.68 | \* |
| LAGMAO | 0.368 | 41.01 | \*\*\* | 0.267 | 31.16 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| CR | 0.014 | 7.51 | \*\*\* | 0.005 | 2.90 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| RECRATIO | 0.005 | 0.18 |  | 0.038 | 1.90 | \* |  |  |  |  |  |  |
| INVRATIO | -0.201 | -10.32 | \*\*\* | -0.062 | -4.60 | \*\*\* |  |  |  |  |  |  |
| AUDITOR | YES | YES | YES | YES |
| IND | YES | YES | YES | YES |
| YEAR | YES | YES | YES | YES |
| N | 12003 | 11961 | 12003 | 11961 |
| Adj R2 | 0.523 | 0.254 | 0.172 | 0.205 |
| 注：（1）\*\*\*，\*\*，\*分别表示在1%，5%和10%水平上显著；（2）回归过程中加入了较多的固定效应，故而最终的拟合过程中会损失一些观测值；（3）由于加入了过多固定效应，参照You et al（2017）回归中采用了ols回归。 |

1. 样本区间只有4个审计师受到了两次行政处罚，2个审计师受到了三次处罚。 [↑](#footnote-ref-1)
2. 审计收费经济影响的计算公式为：1-e0.404。 [↑](#footnote-ref-2)